

Kvittering på innsendt hørings svar på Høring Eventuell justering av publiseringsindikatoren i lys av Plan S

Høringens saksnummer: 19/1910

Høring: Høring Eventuell justering av publiseringsindikatoren i lys av Plan S

Levert: 21.06.2019 13:48

Svartype: Uten merknader

Gruppering av høringsinstanser: Forsknings- og undervisningsinstitusjoner

Avsender: Det Kongelige Norske Videnskabers Selskab (DKNVS)

Kontaktperson: Ida Bull, preses

Kontakt e-post: post@dknvs.no

Høring – Eventuell justering av publiseringsindikatoren i lys av Plan S

Hørings svar fra Det Kongelige Norske Videnskabers Selskab (DKNVS)

Det Kongelige Norske Videnskabers Selskab (DKNVS) er Norges eldste vitenskapelige institusjon, og ble grunnlagt i Trondheim i 1760. DKNVS ser, på bakgrunn av at Selskabets Akademi omfatter medlemmer fra alle universitetsfag, et behov for at de ulike fags særpreg blir ivaretatt gjennom de ordninger som etableres.

DKNVS har tidligere i sitt hørings svar til Veileder for Plan S støttet målet om åpen tilgang til forskning, men også påpekt nødvendigheten av mekanismer som gir informasjon om hva slags kvalitetsordninger de enkelte tidsskriftene har, spesielt i form av fagfelle vurderinger. Det vil være nødvendig å involvere fagmiljøene ved overgangen til åpen publisering, særlig i lys av fremveksten av såkalte røvertidsskrifter. Fagrådenes arbeid med publiseringsindikatoren gjennom Universitets- og Høgskolerådet kan ha en strategisk rolle i overgangen til åpen publisering, ved at de kan bidra med en vurdering av kvaliteten på åpne kanaler for sine respektive fagfelt.

DKNVS har tidligere undertegnet DORA-erklæringen, som sier at vitenskapelige arbeid skal vurderes på grunnlag av sitt innhold og sin kvalitet, ikke på grunnlag av hvilken kanal de er publisert i. Det er likevel nødvendig med en overordnet vurdering av de enkelte publiseringskanaler, til hjelp for forskernes valg av hvor de skal ønske å publisere. Det må ikke nødvendigvis innebære en rangering av publiseringskanalene i flere nivå. Det

er imidlertid ingen av departementets alternativer som åpner for opphør av denne nivådelingen. Vi forutsetter derfor at det fortsetter, eventuelt at det gjennomføres ytterligere utredningsarbeid for å endre eller oppheve nivådelingen. I forhold til DORA-erklæringen vil det være vesentlig at nivådelingen ikke brukes på individuelt nivå i vurderingen av enkeltforskere, men som en veiledning om hvordan tidsskriftenes kvalitet generelt vurderes. Dette vil kunne være en ytterligere spore til tidsskriftene om å prioritere høy kvalitet.

Spørsmålet her blir da om det i tillegg til nivådelingen skal innføres en egen belønning for publisering i åpne kanaler.

Departementet har framlagt tre alternativer for det videre arbeid med publiseringsindikatoren.

- 1. Fortsette med dagens indikator uendret*
- 2. Fortsette med dagens indikator uendret, i kombinasjon med en egen indikator som belønner åpen publisering, enten på begge nivåer eller bare på nivå 2*
- 3. Beholde nivå 2, men midlertidig sette uttelling lik nivå 1 i en overgangsperiode*

Dagens indikator belønner nivå 2-tidsskrifter, bedømt av UHR som de beste tidsskriftene innen sitt fag. Begrunnelsen for en mulig endring er at kravet om åpen publisering kan komme i konflikt med insentivet i publiseringsindikatoren om å publisere i nivå 2-tidsskrifter. Per i dag er åpne tidsskrifter og forlag underrepresentert på nivå 2. Arbeidet med å oppnå åpen tilgang til tidsskrifter også på nivå 2 er imidlertid allerede kommet langt. Det taler for å beholde dagens system, uten noen ytterligere belønning av åpen publisering, permanent eller midlertidig.

DKNVS støtter dermed alternativ 1 i departementets framlegg.

-

Alle svar må gjennom en manuell godkjenning før de blir synlige på www.regjeringen.no.